BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-181-6/22
Banja Luka, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: JN-162/22 od 13.01.2022. godine, žalioca: „HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 01-5151 od 30.12.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke roba – Nabavka nafte, naftnih derivata (dizel gorivo-euro 5, bezolovni motorni benzin BMB-95, lož ulje ekstra lako LUEL) i plin u bocama, Obavještenje o nabavci br. 765-1-1-2-3-1/22 od 04.01.2022. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banja Luci, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 03.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banja Luci (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak nabavke roba Nabavka nafte, naftnih derivata (dizel gorivo-euro 5, bezolovni motorni benzin BMB-95, lož ulje ekstra lako LUEL) i plin u bocama, te je objavio tendersku dokumentaciju broj: 01-5151 od 30.12.2021. godine, na koju žalilac „HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo ulaže žalbu koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.01.2021. godine.

„HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako je nakon pregleda tenderske dokumentacije utvrdio da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, tačnije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te zahtjeva da se izvrše izmjene tenderske dokumentacije i usklade sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ u tački 7.3.1. tenderske dokumentacije pod b) kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisao obavezu za ponuđače *koji nude robu za lot 1. i 2. dužni su dostaviti sertifikat o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije.*

Žalilac nadalje ističe kako su članovima 49. - 51. Zakona o javnim nabavkama propisani dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, a u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. Preciznije, članom 49. Zakona propisani su dokazi koje ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača u postupcima nabavke robe, a to su:

„a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača:

d) uzorke; opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obaveza potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta; a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni Organ zemlje sjedišta privrednog suvjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekata"

Citirani dokazi iz čl. 49. stav (1) Zakona o javnim nabavkama su nabrojani taksativno, a ne exempli causa, što znači da ugovorni organ, prilikom definisanja dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost u tenderskoj dokumentaciji, nema pravo, odnosno slobodu, da od ponuđača zahtjeva dostavljanje dokaza koji nisu nabrojani u ovom članu.

Shodno citiranim zakonskim odredbama, žalilac smatra da zahtjev ugovornog organa za dostavljanje *„sertifikat o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije"* nije u skladu sa Zakonom, jer ne predstavlja niti jedan od taksativno nabrojanih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati.

Osim toga, članom 50. tačka b) i 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može tražiti jedan ili više dokaza o sposobnosti kandidata/ponuđača i to:

„b) obrazovne i profesionalne kvalijikacije pružaoca usluga/izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga/izvođenje konkretnih radovad.

Međutim, navedene odredbe se odnose samo na nabavku usluga, odnosno radova, što znači da ugovorni organ nema pravo da traži dokaze o obrazovanju, odnosno stručnoj spremi, jer se u konkretnom slučaju radi o postupku nabavke robe, u kojem se kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti mogu tražiti samo dokazi taksativno nabrojani u čl. 49. Zakona o javnim nabavkama.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN i izmjeni tendersku dokumentaciju, te da se ista uskladi sa odredbama Zakona o

javnim nabavkama. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-u.
Žalilac, temelji ovu žalbu na povredi zakona zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je, raspisao tender za javnu nabavku nafte i naftnih derivata (dizel gorivo euro 5, bezolovni motorni benzin BMB-95, lož ulje ekstra lako-luel) i plin u bocama, podjeljen u tri lota, po obavještenju o nabavci broj 765-1-1-2-3-1/22 od 04.01.2022. godine, a sve u otvorenom postupku javne nabavke.
Na tendersku dokumentaciju iz ove nabavke ponuđač „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu koju je zaprimio dana 17.01.2022. godine, i to na tačku broj 7.3.1. b) tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, da je dopuštena, te da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Žalilac smatra da zahtjev ugovornog organa za dostavljanje „sertifikat o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije" nije u skladu sa ZJN, jer ne predstavlja niti jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti koje ugovorni organ može zahtijevati.
Detaljno razmatrajući gore navedeno, Ugovornom organu u prvom redu nije potpuno jasno iz kojih razloga je žalilac uložio predmetnu žalbu, ako se uzme u obzir da je isti 2018. godine u otvorenom postupku nabavke nafte i naftnih derivata, kroz pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom tražio od ovog ugovornog organa da propiše da svaki ponuđač mora da posjeduje „najmanje jednog angažovanog ili zaposlenog savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija (dokaz certifikat o profesionalnoj osposobljenosti za obavljanje poslova savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija izdat od strane nadležne institucije). Čitajući navedeno, postavlja se logično pitanje u koje ime i za čiji račun je uložena žalba, ako se uzme u obzir kontradiktornost navoda/zahtjeva žalioca.

Dalje, apsolutno ne stoji tvrdnja žalioca koji navodi da se u predmetnom slučaju radi samo o postupku nabavke robe, te se slijedom toga mogu tražiti samo dokazi nabrojani u članu 49. ZJN.
Tačno je, Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke robe, ali žaliocu očigledno nije jasno ili ne želi biti jasno da neko tu robu mora prevesti do mjesta isporuke, a sve kako je navedeno u tački 6.1.2 tenderske dokumentacije. Transport robe se apsolutno smatra kao usluga, čak šta više posebno opipljiva usluga u konkretnom slučaju ako se uzme u obzir predmet nabavke, te je slijedom toga potpuno jasno iz kojeg razloga Ugovorni organ propisuje, odnosno potražuje da ponuđači moraju imati angažovanog ili zaposlenog savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija.
Ugovorni organ smatra da je žalilac ovo sve već unaprijed znao, imajući u vidu da je prije 4 godine on to isto konkretno zahtjevao, te opravdano sumnja u namjere predmetne žalbe.
Takođe, u prilog gore navedenom, Ugovorni organ navodi i član 34. Zakona o prevozu opasnih materija (Službeni glasnik RS broj 15/16), koji jasno propisuje da pravna, odnosno fizička lica čija registrovana djelatnost obuhvata prevoz opasnih materija drumskim saobraćajem, željeznicom ili unutrašnjim plovnim putem, te u vezi sa tim pakovanje, istovar, punjenje ili pražnjenje imenuju najmanje jednog savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija sa završenom visokom stručnom spremom.

Postupajući po članu 100. stav 5. ZJN Ugovorni organ u zakonskom roku od pet dana od dana prijema žalbe, istu dostavlja KRŽ-u sa kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, pa predlaže KRŽ-u da žalbu ponuđača „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo u cjelosti odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5. dostavlja sljedeću dokumentaciju:
Žalba „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo
Fotokopiju Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj 01-5-84 od 29.12.2021. godine
Fotokopiju odluke o imenovanju Komisije za javne nabavke broj 01-5151-1 od 29.12.2021. godine
Fotokopija tenderske dokumentacije sa svim prilozima
Fotokopija Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom za otvoreni postupak javne nabavke nafte i naftnih derivata broj 765-1-1-36/18.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako je nakon pregleda tenderske dokumentacije utvrdio da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, jer je Ugovorni organ u tački 7.3.1. tenderske dokumentacije pod b) kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisao obavezu za ponuđače *koji nude robu za lot 1. i 2. dužni su dostaviti sertifikat o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije,* te da ugovorni organ nema pravo da od ponuđača zahtjeva dostavljanje dokaza koji nisu nabrojani u ovom članu 49. ZJN, tj. da ugovorni organ nema pravo da traži dokaze o obrazovanju, odnosno stručnoj spremi, jer se u konkretnom slučaju radi o postupku nabavke robe, u kojem se kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti mogu tražiti samo dokazi taksativno nabrojani u čl. 49. Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da apsolutno ne stoji tvrdnja žalioca da se u predmetnom slučaju radi samo o postupku nabavke robe, te se slijedom toga mogu tražiti samo dokazi nabrojani u članu 49. ZJN, jer je očigledno da neko tu robu mora prevesti do mjesta isporuke, a sve kako je navedeno u tački 6.1.2 tenderske dokumentacije, a pošto se transport robe apsolutno smatra kao usluga, čak šta više posebno opipljiva usluga u konkretnom slučaju ako se uzme u obzir predmet nabavke, te je slijedom toga potpuno jasno iz kojeg razloga Ugovorni organ propisuje, odnosno potražuje da ponuđači moraju imati angažovanog ili zaposlenog savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija.
Ugovorni organ navodi i član 34. Zakona o prevozu opasnih materija (Službeni glasnik RS broj 15/16), koji jasno propisuje da pravna, odnosno fizička lica čija registrovana djelatnost obuhvata prevoz opasnih materija drumskim saobraćajem, željeznicom ili unutrašnjim plovnim putem, te u vezi sa tim pakovanje, istovar, punjenje ili pražnjenje imenuju najmanje jednog savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija sa završenom visokom stručnom spremom.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupnu tendersku dokumenatciju, a posebno u tačku 7.3.1. tenderske dokumentacije pod b) (strana 5. TD) i utvrdio kako je istom, kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano:
„b) Ponuđači koji nude robu za lot 1. i 2. dužni su dostaviti sertifikat o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije. Dokaz se dostavlja kao original ili ovjerena kopija."

Razmatrajući žalbeni navod u kojem žalilac izričito tvrdi kako se u konkretnom slučaju radi o nabavci roba, pa zbog te činjenice ugovorni organ nije mogao zahtjevati dostavljanje sertifikata o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije, ovaj organ je uvidom u tenderksu dokumentaciju utvrdi ,kako se u konkretnom slučaju radi o nabavci robe - Nabavka nafte, naftnih derivata (dizel gorivo-euro 5, bezolovni motorni benzin BMB-95, lož ulje ekstra lako LUEL) i plin u bocama, ali i nabavci usluge prijevoza istih na adrese ugovornog organa.
Naime, tačkom 6.1.2. tenderske dokumentacije (strana 3. TD) je definisano Mjesto isporuke robe, tj. jasno je propisano da je za lot 1. mjesto isporuke na adresi JZU „Dom zdravlja" u Banja Luci, ulica Dvanaest beba, Paprikovac Banja Luka, a za lot 2. adresa je ambulanta porodične medicine Lazarevo, Dolac Lauš, Srpske Toplice i Kočićev vijenac.

Ovaj organ takođe upućuje na odredbu člana 2. stav (1) a) pod 1) i 2) Zakona o javnim nabavkama, tj na definiciju ugovora o javnoj nabavci roba:
1) ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ***ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu;***

2) ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet nabavka usluga iz Aneksa II. dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona. Usluge koje su izuzete od ovog zakona navedene su u Aneksu II. Dio C, koji je sastavni dio ovog zakona.
Ugovorom o javnoj nabavci usluga smatra se: - ugovor o javnoj nabavci, ***čiji su predmet i roba i usluge****, ugovor je o javnoj nabavci usluga,* ***ako vrijednost predmetnih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom*** *ili - ugovor o javnoj nabavci, čiji su predmet usluge i radovi, ugovor je o javnoj nabavci usluga, ako on uključuje i radove u smislu Aneksa I. koji je sastavni dio ovog zakona, a koji su sporedni u odnosu na glavni predmet ugovora;*

Kako je utvrđeno da u konkretnom slučaju nabavka roba u sebi sadržava i uključuje kao usputnu stvar i nabavku usluge prijevoza robe, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ ovu nabavku ispravno definirao kao nabavku roba, te kako je imao pravo zahtjevati *dostavljanje sertifikata o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija izdat od strane nadležne institucije,* jer predmetna javna nabavka u sebi sadržava i nabavku usluge za koju prema članu 34. Zakona o prevozu opasnih materija (Službeni glasnik RS broj 15/16), a koji jasno propisuje da pravna, odnosno fizička lica čija registrovana djelatnost obuhvata prevoz opasnih materija drumskim saobraćajem, željeznicom ili unutrašnjim plovnim putem, te u vezi sa tim pakovanje, istovar, punjenje ili pražnjenje, **moraju imenovati najmanje jednog savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija.**

Zbog ove činjenice, ovaj organ smatra kako je neosnovan žalbeni navod žalioca da ugovorni organ nema pravo da traži dokaze o obrazovanju, odnosno stručnoj spremi, jer se u konkretnom

slučaju radi o postupku nabavke robe, u kojem se kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti mogu tražiti samo dokazi taksativno nabrojani u čl. 49. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je jasno da se jedan dio ove nabavke odnosi na usluge prijevoza, pretakanja goriva i dr., jasno je da ugovorni organ ima pravo u skladu s odredbom člana 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisati u tenderskoj dokumentaciji jedan ili više dokaza o sposobnosti kandidata/ponuđača i to:
„b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga/izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga/izvođenje konkretnih radova.
S tim u vezi, ovaj organ naglašava kako je i drugim propisima koji reguliraju materiju manipulacije opasnim materijama regulirana obaveza posjedovanja sertifikata (Zakona o prevozu opasnih materija), te ovaj organ ne vidi ništa nezakonito u propisivanju posjedovanja navedenog sertifikata u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, zbog čega se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatraju neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra da ugovorni organ u postupku donošenja tenderske dokumentacije nije učinio povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalilac, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabavke.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „HIFA PETROL“ d.o.o Sarajevo
- JZU Dom zdravlja u Banja Luci
- EVIDENCIJA
- A / A